



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van LPM
mevrouw C.J. Nuyts

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP	DATUM	BIJLAGEN
Vragen ex art. 48 RvO inzake standpunt Veiligheidsregio Zuid en de Menschenkette tegen Tihange	17 mei 2017 Verzonden: 19-05-2017	--
BEHANDELD DOOR	TELEFOONNUMMER	ONZE REFERENTIE
PM (Petro) Hermans	043 350 4038	2017-12883
E-MAILADRES	FAXNUMMER	UW REFERENTIE
petro.hermans@maastricht.nl		---

Geachte mevrouw Nuyts,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 48 van het Reglement van Orde. Omdat uw vragen betrekking hebben op de Veiligheidsregio zijn de antwoorden, met uitzondering van vraag 6 en 7, ook gegeven door de Veiligheidsregio Zuid-Limburg (VLZR).

Vraag 1:

U bent voorzitter van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg. Bent u deskundige op nucleair gebied? Of is een van de leden dit?

Antwoord 1

Nee, het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg (VRZL) is niet deskundig op nucleair gebied.

Vraag 1a

Indien dit niet het geval is, hoe kunt u dan beoordelen dat het standpunt van de ANVS het juiste is en dat Fanc, ISR, en andere deskundigen het niet bij het juiste einde hebben w.b. de onveilige situatie van Tihange?

Antwoord 1a

De minister van Infrastructuur en Milieu heeft de Veiligheidsregio Zuid-Limburg op 13 maart jl. een brief gestuurd waarin zij gemotiveerd aangeeft dat de centrale veilig is (deze brief is opgenomen in het Infobulletin Tihange van 24 april jl.). De VRZL volgt op nucleair gebied de minister die hierin geadviseerd wordt door Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming (ANVS). Deze autoriteit ziet er op toe dat de nucleaire veiligheid en stralingsbescherming in Nederland voldoet aan de hoogste eisen. De ANVS staat net als alle nationale "nucleaire waakhonden" onder controle van het Internationaal Atoomenergieagentschap (IAEA), een autonome organisatie van de Verenigde Naties.



DATUM
17 mei 2017

Vraag 1 b

Indien u geen deskundigheid in huis heeft, is het dan niet zo dat u wel volledig op het ANVS moet afgaan?

Antwoord 1 b

Indien u bedoelt of de VRZL mag afwijken van het advies van de ANVS, zie antwoord vraag 3.

Vraag 3 (uw nummering wordt aangehouden)

Is de Veiligheidsregio Zuid-Limburg wel toegestaan om een afwijkend standpunt van het ANVS in te nemen, of zijn hier van te voren afspraken over gemaakt? Welke afspraken zijn er gemaakt over het naar buiten treden met berichten?

Antwoord 3

De veiligheidsregio neemt geen afwijkend standpunt in, en vaart op de deskundigheid van de ANVS, zie antwoord 1a. Het is theoretisch wel mogelijk om als veiligheidsregio een afwijkend standpunt in te nemen.

De veiligheidsregio is zelf verantwoordelijk voor de berichtgeving.

Vraag 4

Indien u onafhankelijk van het Ministerie uw standpunt mag bepalen, dan rijzen de volgende vragen:

Vraag 4a

Was u op de hoogte van de twee alarmerende brieven die directeur van Fanc Jan Bens aan Electrabel heeft geschreven n.a.v. Het Weense rapport?

Antwoord 4a

Ja, de VRZL alsmede de minister en de ANVS zijn op de hoogte gesteld van de betreffende brieven van het FANC die overigens geen betrekking hebben op het Weense rapport.

Vraag 4b

De brieven zijn toegevoegd. Graag een inhoudelijke reactie op de brieven en hoe valt het te rijmen dat het FANC het Belgische nucleaire controle orgaan, dat deskundig is, zelf aan de bel trekt, en dat de Veiligheidsregio Zuid zich daar NIET achter schaaft.

Antwoord 4b

Onze minister van Infrastructuur en Milieu heeft zelf op 22 november 2016 de Belgische minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken om opheldering gevraagd over de brieven van het FANC aan Electrabel over de risicoanalyse voor brand en over de veiligheidscultuur.

De Belgische minister Jambon antwoordt in zijn brief van 6 december 2016 dat het FANC (de heer Bens) Electrabel heeft aangeschreven over de veiligheidsrisico's van Tihange op basis van de strengste normen qua nucleaire veiligheid die het FANC hanteert. In zijn brief nuanceert de Belgische minister Jambon de methodologische toepassing van deze normen en benadrukt dat er nooit sprake is geweest van een reëel gevaar. Zie verder de inhoud van bijgevoegde brief.

De Nederlandse minister heeft de Kamer en de VRZL over deze reactie van minister Jambon, dat de centrale veilig is, geïnformeerd. De VRZL volgt deze constatering.



DATUM
17 mei 2017

Vraag 4c
Op welke punten heeft Jan Bens ongelijk?

Antwoord 4c
Zie antwoord 4b

Vraag 4d
N.B. Betreft u bij het antwoord niet het standpunt van het ANVS, wij vragen uw standpunt.

Antwoord 4d
Zie antwoord 4b

Vraag 4e
Bent u het met ons eens dat de directeur van Fanc middels deze twee brieven niet voor niets aan de alarmbel trekt?

Antwoord 4e
Zie antwoord 4b

Vraag 4f
Trekt u door het tegenovergestelde standpunt in te nemen, de deskundigheid van de directeur van Fanc hiermee in twijfel? En zo nee, waarom verkondigt u dan dat er geen reden is te twifelen aan de veiligheid?

Antwoord 4f
De VRZL volgt, zoals aangegeven bij antwoord 1a, de Nederlandse verantwoordelijk minister. In het antwoord op 4b blijkt dat de Nederlandse en Belgische minister constateren dat de kerncentrale veilig is.

Vraag 5
Waarom is dit in de ogen van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg geen reden om tot een ander standpunt te komen, nl dat Tihange NIET veilig is!

Antwoord 5
Zie antwoord 1a en 4b.

Vraag 6
Bent u van mening dat u als burgemeester wel achter de actie "Menschenkette" kunt staan, of is dat geen zuivere houding naar de Veiligheidsregio Zuid?

Antwoord 6
Ik merk dat er veel onrust heerst over de veiligheid van de kerncentrale in Tihange. Als burgemeester sta ik uiteraard achter mijn inwoners die deze onrust voelen. Daartoe voer ik ondermeer, in opdracht van de gemeenteraad, samen met de Städteregion Aachen een juridische procedure voor de sluiting van Tihange 2.
De VRZL legt volgens protocol vierjaarlijks een feitelijk en beargumenteerd risicoprofiel voor aan de gemeenteraden en die bepalen zelf welke risico's wel of niet acceptabel zijn. De VRZL is gevraagd om steun te betuigen aan de "Menschenkette actie" maar zegt deze niet toe met als argument dat de VRZL geen politiek moet bedrijven. Als voorzitter van de VRZL sta ik achter deze benaderingswijze. Maar ik ben ook burgemeester van Maastricht en in die functie sta ik achter mijn inwoners.



DATUM
17 mei 2017

Vraag 7

Kan een meerderheid van de raad die het standpunt heeft ingenomen dat Tihange onveilig is, u opdragen dit standpunt ook in de Veiligheidsregio Zuid-Limburg in te nemen, of is dit een bevoegdheid van de burgemeester?

Antwoord 7

De VRZL is een Gemeenschappelijke Regeling (GR) in de vorm van een Openbaar Lichaam met rechtspersoonlijkheid. De raden van de 18 deelnemende gemeenten kunnen het bestuur van de GR vragen om inlichtingen en om verantwoording af te leggen over het door het GR gevoerde bestuur. De gemeenteraden kunnen niet het bestuur van de GR verplichten een bepaald inhoudelijk standpunt in te nemen. Dit behoort tot de zelfstandige verantwoordelijkheid van de GR.

Vraag 7a

Zou u ondanks dat toch het meerderheidsstandpunt van de raad overnemen?

Antwoord 7a

Een standpunt kan nooit afgedwongen worden. Ik vind wel dat de gemeente en dus ook de burgemeester burgers moet faciliteren om hun ongerustheid te ventileren als de raad daarom vraagt. Indien de raad mij, als burgemeester van Maastricht, middels een motie oproept om positief mee te werken aan de mensenketting tegen Tihange dan ben ik hiertoe bereid binnen de grenzen van mijn bevoegdheden.

Vraag 8

Wat moet er gebeuren voordat de Veiligheidsraad "om gaat". En daar bedoel ik mee, het standpunt inneemt dat Tihange helemaal niet veilig is.

Antwoord 8

Wij gaan er van uit dat u met "de Veiligheidsraad" het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg bedoelt. Indien de Nederlandse stralingsautoriteiten tot de conclusie komen dat Tihange onveilig is dan volgen wij die.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
de Burgemeester,

J.M. Penn-te Strake

Vragen ex art. 48 RvO